

SENATUL ROMÂNIEI

Nr. 403 / 15.02.2023



ROMÂNIA
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICȚIONALĂ
NR. 1000 / 15 FEB 2023

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România

Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80

Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.328A/2023

Doamnei

ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU
PREȘEDINTELE SENATULUI

Biroul permanent al Senatului

L. 260 / 16.02.2023

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă comunicăm, alăturat, în copie, sesizarea formulată de deputați aparținând Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România și de deputați neafiliați, referitoare la Legea privind reglementarea modalității de raportare a stocurilor la produsele agricole și alimentare (PL-x nr.355/2022).

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 02 martie 2023 (inclusiv în format electronic, la adresa de e-mail ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 16 martie 2023.

Vă asigurăm, doamnă Președinte, de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTEA

MARIANA ENACHE



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 328 A / 2023



ROMANIA

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ

NR. 996

15 FEB 2023

ORA 13³⁰

Parlamentul României
Camera Deputaților
Secretar general

București, 15.02.2023
Nr. 2/1534

Domnului

Marian ENACHE
Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule Președinte,

În temeiul dispozițiilor art.27 alin.(1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă transmitem alăturat, sesizarea formulată de deputați aparținând Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România și de deputați neafiliați, asupra Legii privind reglementarea modalității de raportare a stocurilor la produsele agricole și alimentare (Plx.355/2022).

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

SILVIA-CLAUDIA MIHALCEA



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
GRUPUL PARLAMENTAR USR
INTRARE/IEȘIRE Nr. 3B-16/81
Ziua 15 Luna 02 Anul 2023

PARLAMENTUL ROMÂNIEI,
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 21534
20 23 Luna 02 Ziua 15



Parlamentul României
Camera Deputaților
Grupul parlamentar USR

Către: SECRETARIATUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR
Doamnei Silvia-Claudia MIHALCEA

Doamnă Secretar General,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată, art. 136 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, precum și art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă depunem alăturat obiecția de neconstituționalitate a *Legii privind reglementarea modalității de raportare a stocurilor la produsele agricole (Pl-x nr. 355/2022)*, solicitându-vă să o înaintați Curții Constituționale a României, în ziua depunerii.

Cu stimă,

În numele semnatarilor,

Lider Grup USR

Liviu-Ioan MOȘTEANU



Grup Parlamentar USR

Telefon: 021.414.1058, 021.414.1059; Fax: 021.414.1062; e-mail: usrplus@cdep.ro

București, 15 februarie 2022

Către: **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI**

Domnului Marian ENACHE,

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Domnule Președinte,

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată, art. 136 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, precum și ale art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, deputații menționați în anexele atașate, formulăm prezenta

OBIECȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE

cu privire la *Legea privind reglementarea modalității de raportare a stocurilor la produsele agricole (Pl-x nr. 355/2022)*,

pe care o considerăm neconformă cu o serie de articole din Constituția României, solicitând respectuos instanței de contencios constituțional constatarea neconstituționalității acesteia pentru motivele expuse în continuare.

CUPRINS

- I. SITUAȚIA DE FAPT;**
- II. TEMEIUL CONSTITUȚIONAL;**
- III. MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE;**
- IV. CONCLUZII.**

I. SITUAȚIA DE FAPT

Legea care face obiectul prezentei obiecții a fost inițiată în anul 2022, sub denumirea „**Proiect de Lege privind reglementarea modalității de raportare a stocurilor la produsele agricole**” de către 42 deputați.

Conform *expunerii de motive*, legea votată are ca obiect adoptarea unor măsuri pentru crearea cadrului legislativ care să vizeze raportarea stocurilor de către producătorii agricoli, depozitarii și procesatorii la nivel național a produselor agricole, în contextul unei noi situații conflictuale, de criză sau de urgență. Intervenția legislativă este argumentată în *expunerea de motive* prin faptul că „*este necesară luarea unor măsuri pentru a preîntâmpina eventualele efecte negative în ceea ce privește asigurarea populației cu produse agroalimentare și materii prime pentru industria alimentară*”. Precizăm că, în forma adoptată, enumerării „*producătorii agricoli, depozitarii și procesatorii*” i-au fost adăugați „*și comercianții*”.

Prin conținutul său normativ, legea votată face parte din categoria **legilor ordinare**, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Proiectul de lege votat de Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, Pl-x nr. 355/2022, încalcă flagrant art. 1 alin. (3) și alin (5), art. 45 și art. 135 din Constituția României.

II. TEMEIUL CONSTITUȚIONAL

Constituția României

Articolul 1 Statul român

(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

(5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

Articolul 45 Libertatea economică

Accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legii sunt garantate.

Articolul 135 *Economia*

(1) *Economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență.*

(2) *Statul trebuie să asigure:*

a) *libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;*

(...)

III. MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE

III.1. Propunerea legislativă este nejustificată și nefundamentată, iar documentul de fundamentare (expunerea de motive) este atât formal, cât și substanțial neconform din perspectiva normelor de tehnică legislativă prevăzute în Legea nr. 24/2000, aspect incompatibil cu principiul legalității statuat de art. 1 alin. (5) din Constituție;

Expunerea de motive a propunerii legislative votate nu cuprinde nicio justificare/fundamentare a propunerii legislative din perspectiva beneficiilor aduse de actul normativ, iar soluțiile pe care le cuprinde nu sunt fundamentate din perspectiva interesului social aspect iarăși incompatibil cu principiul legalității statuat de art. 1 alin. (5) din Constituție;

Astfel, așa cum este precizat și în *Avizul Consiliului Legislativ nr. 415/14.04.2022*, „*semnalăm că Expunerea de motive nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, nu sunt clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă și nici principiile de bază și evidențierea implicațiilor pe care reglementarea propusă le are asupra legislației în vigoare*”.

Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Lipsa motivării reale a proiectului derivă și din faptul că expunerea de motive începe cu sintagma „*Luând în considerare prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență*”, în

contextul în care aria de aplicare a legii nu este limitată la starea de asediu/de urgență, conduce la concluzia că *nu sunt clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă și nici principiile de bază* pentru care în lipsa unei asemenea stări de asediu/urgență este necesară raportarea produselor agricole.

Astfel, prin Decizia nr. 710/2009 a Curții Constituționale a României, instanța de control constituțional a reținut că *„în expunerea de motive nu se regăsește motivarea asupra niciuneia dintre soluțiile preconizate, ceea ce este contrar prevederilor constituționale și legale mai sus indicate”* (ale art. 29-31 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative referitoare la motivarea proiectelor de acte normative, sub aspectul instrumentelor de prezentare și motivare, precum și al cuprinsului și redactării motivării și ale art. 1 alin. (5) din Constituție).

Tot astfel, prin Decizia nr. 682/2012, Curtea Constituțională a constatat că *„dispozițiile art. 6 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, cu modificările și completările ulterioare, instituie obligația fundamentării actelor normative”. Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, pentru motivele arătate, încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) potrivit cărora, „în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”, precum și ale art. 147 alin. (4) potrivit cărora „deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii” (pct. 2.21 și 2.22); „față de obiectul inițiativei legislative, pronunțat tehnic, de strictă specialitate, Curtea constată că în prezenta cauză motivarea formală, fără o temeinică fundamentare a legii criticate, afectează calitatea și predictibilitatea sa, cu consecința încălcării prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție”.*

Prin Decizia nr. 139/2019, Curtea Constituțională a statuat și că, fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale. Accesibilitatea și previzibilitatea legii sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind garanții împotriva arbitrarului, iar rolul controlului de constituționalitate este de a asigura aceste garanții, opuse oricărei intervenții legislative arbitrare. Astfel fiind, Curtea reține că lipsa motivării soluțiilor legislative este de natură să aducă atingere și dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, care consacră statul de drept și principiul dreptății.

III.2. Prin conținutul său normativ, Legea adoptată aduce atingere prevederilor art. 1 alin. (3) și (5), în componenta sa referitoare la principiul securității juridice,

previzibilității și clarității normelor, astfel cum a fost dezvoltat într-o bogată jurisprudență constituțională:

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, *„În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”*. Această obligație, care revine atât persoanelor fizice cât și persoanelor juridice, se aplică în egală măsură și Parlamentului, inclusiv în privința modului de exercitare a atribuției sale principale și esențiale, respectiv aceea de unică autoritate legiuitoare a țării, care constă în **elaborarea proiectelor de lege și adoptarea acestora ca legi ale statului român**.

Curtea Constituțională, a reținut, în jurisprudența sa constantă, că **respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative constituie un veritabil criteriu de constituționalitate** prin raportare la aplicarea art. 1 alin. (5) din Constituție. De asemenea, instanța constituțională a reținut că **accesibilitatea și previzibilitatea legii sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind garanții împotriva arbitrariului** (Decizia nr. 139 din 13 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 3 mai 2019).

În acest sens, prin Decizia nr. 681/2021 și Decizia nr. 26/2012, Curtea Constituțională a reținut următoarele: *„Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea constată că prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesare.*

Totodată, trebuie avute în vedere și dispozițiile constituționale ale art. 142 alin. (1), potrivit cărora „Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției”, și pe cele ale art. 1 alin. (5) din Constituție, potrivit cărora, „în România, respectarea [...] legilor este obligatorie”. Astfel, Curtea constată că reglementarea criticată prin nerespectarea normelor de tehnică legislativă determină apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii.”

Cu toate că principiul calității legii nu este enunțat în mod expres prin Constituție, acesta a fost recunoscut și consacrat prin jurisprudența Curții Constituționale, care a stabilit că **originea acestuia se regăsește în art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală**. La

modul general, s-a considerat că legea trebuie să îndeplinească anumite cerințe de claritate și previzibilitate pentru a putea fi respectată de destinatarii săi, în sensul adaptării corespunzătoare a conduitei de către aceștia.

În același sens, prin Decizia nr. 473/2013, Curtea Constituțională a statuat, de principiu, că „*orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate - care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dori, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii.*”

Conform art. 5 alin. (1) din textul votat, „*nerespectarea prevederilor art. 3 alin. (1) constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 20.000 lei*”.

Astfel, așa cum este precizat și în *Avizul Consiliului Legislativ nr. 415/14.04.2022*, „*având în vedere limitele amenzii contravenționale, este necesară definirea unor criterii de aplicare și, eventual, a unor praguri valorice intermediare, pentru a evita aplicarea discreționară a legii*”.

În acest sens, textul normativ care face obiectul prezentei sesizări nu respectă cerințele de calitate a legii, sub aspectul clarității, previzibilității și preciziei normei, prevăzute de art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cerințe care se circumscriu principiului legalității prevăzut la art. 1 alin. (5) din Constituție.

Previzibilitatea unei norme presupune în mod obligatoriu ca destinatarul acesteia să aibă o reprezentare clară a aspectelor în funcție de care este obligat să își modeleze conduita. Or, prin lipsa de precizie și claritate, destinatarii normei juridice nu își pot forma o reprezentare clară. Acest aspect contravine flagrant principiilor fundamentale ale legalității și securității juridice, statuate prin art. 1 alin. (5) din Constituție și prin jurisprudența constantă a Curții Constituționale.

Conform art. 2 alin. (2) din proiectul votat, „*(1) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale este responsabil cu aplicarea măsurilor de centralizare a stocurilor de produse agricole și alimentare, cu respectarea confidențialității datelor care privesc aceste produse.*”

Reiterăm astfel *Avizul Consiliului Legislativ nr. 415/14.04.2022*, conform căruia, „referitor la norma propusă pentru art. 2 alin. (1), având în vedere însuși titlul prezentei propuneri legislative, respectiv, reglementarea modalității de raportare a stocurilor la produsele agricole, semnalăm că nu este precizată modalitatea prin care aplicarea măsurilor de centralizare a stocurilor de produse agricole se preconizează a fi realizate și nici structurile din cadrul ministerului însărcinate cu efectuarea centralizării a stocurilor de produse agricole”.

Așadar, ambiguitatea redacțională a legii supuse controlului de constituționalitate este evidentă, de necontestat, ceea ce determină serioase îndoieli cu privire la efectele pe care legea le-ar putea produce (a se vedea, mutatis mutandis, Decizia nr. 619 din 11 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 4 ianuarie 2017, paragraful 45). Astfel, prin modul deficitar de redactare, legea contestată încalcă exigențele art. 1 alin. (5) din Constituție în componenta sa referitoare la calitatea legii, cu consecința neconstituționalității legii în ansamblul său.

Legea criticată încalcă principiul securității juridice, consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție, care stabilește că: „în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”. Concret, principiul securității juridice are drept componentă previzibilitatea legii.

Conform jurisprudenței Curții Constituționale, principiul securității juridice se referă la faptul că cetățenii trebuie protejați contra unui pericol creat de legiuitor, prin normele juridice pe care le propune și adoptă, în sens contrar fiind afectată însăși securitatea juridică a persoanei. Astfel, legiuitorul are „*obligația constituțională de a asigura atât o stabilitate firească dreptului, cât și valorificarea în condiții optime a drepturilor și a libertăților fundamentale*” (a se vedea Decizia nr. 51 din 25 ianuarie 2012, Decizia nr. 90 din 3 februarie 2012, Decizia nr. 240 din 3 iunie 2020, Decizia nr. 504 din 12 iunie 2020, Decizia nr. 454 din 4 iulie 2018, Decizia nr. 836 din 1 octombrie 2018, Decizia nr. 187 din 17 martie 2021, Decizia nr. 478 din 7 mai 2021 și Decizia nr.688 din 21 octombrie 2021).

De altfel, a introduce în Anexa „*Produsele agricole și alimentare pentru care operatorii economici din sectorul agroalimentar au obligația furnizării de date statistice de evidență a stocurilor*”, alimente „*plante aromatice*”, „*condimente*”, „*miere*” sau „*ceaiuri*”, care nu pot fi considerate de strictă necesitate, este **nemotivat, excesiv și dăunător pentru libertatea economică și piața concurențială**.

III.3. Prin conținutul său normativ, Legea adoptată aduce atingere prevederilor art. 45 și art. 135 din Constituția României;

În lipsa unor garanții și măsuri pentru asigurarea concurenței loiale, și prin crearea unor mecanisme de acces la informații secrete comerciale, legea votată este profund neconstituțională în ansamblul său, legea nefăcând altceva, de fapt, decât să pună informații confidențiale, valoroase, în mâna unor angajați din ministere.

De precizat în acest sens este și faptul că nu există un asemenea mecanism în niciun alt stat membru al Uniunii în Europene. De asemenea, prin prezenta inițiativă nu se dorește monitorizarea producției, ci stocurile existente (aspect care face parte din strategia și secretul comercial al operatorului comercial).

„Conținutul libertății economice este mult mai complex decât începerea propriu zisă a unei activități economice, deoarece presupune și exercitarea activităților comerciale într-un mediu concurențial nedistorsionat de bariere legale discriminatorii și practici anticoncurențiale, abuzive sau neloiale. (...) În scopul creării cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție, statul trebuie să susțină o politică concurențială corectă, aceasta jucând un rol esențial în facilitarea liberei circulații a mărfurilor, în stimularea inițiativei participanților la activitatea de comerț, realizând și funcția de garanție a unei economii de piață.” (Decizia Curții Constituționale nr. 230/2007). În speță, statul nu doar că nu asigură mediul concurențial, ci chiar deschide posibilitatea manevrării pieței de către cei care vor deține astfel de informații legate de stocurile de produse agricole și alimente.

Din jurisprudența Curții Constituționale rezultă că limitările aduse libertății economice trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) să fie nediscriminatorii; b) limitarea să fie justificată de un interes general; c) limitarea să fie necesară obiectivului urmărit de legiuitor și să fie proporțională cu scopul propus¹.

În speță, nu sunt îndeplinite condițiile referitoare la interesul general și proporționalitatea cu scopul propus. Interesul general este mai degrabă unul particular, unul privat, iar limitarea dreptului și afectarea secretului comercial nu doar că nu este proporțională cu scopul propus, ci acesta nu există în contextul în care în prezent nu ne mai aflăm în stare de alertă/urgență.

IV. CONCLUZII.

Textul normativ care face obiectul prezentei sesizări nu întrunește exigențele de claritate, precizie și previzibilitate și că, în consecință, acesta încalcă principiile constituționale al legalității și al securității juridice, statuate prin art. 1 alin. (5) din

¹ A se vedea în acest sens *Constituția României. Comentariu pe articole*, Coordonatori I. Muraru, E.S. Tănăsescu, Editura C.H. Beck, 2008

Constituție („În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”) și printr-o jurisprudență constantă a Curții Constituționale, iar prin conținutul său normativ, legea adoptată aduce atingere prevederilor art. 45 privind economia și art. 135 privind caracterul de economie de piață al economiei României și privind protecția concurenței loiale din Constituția României.

În considerarea tuturor argumentelor expuse, vă solicităm respectuos **admiterea prezentei obiecții de neconstituționalitate a Legii privind reglementarea modalității de raportare a stocurilor la produsele agricole (Pl-x nr. 355/2022).**

ANEXE

- PL-x nr. 355/2022, în forma pentru promulgare.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

**privind reglementarea modalității de raportare a stocurilor
la produsele agricole și alimentare**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. - (1) Prezenta lege stabilește modalitatea de raportare a stocurilor la produsele agricole și alimentare de către producătorii agricoli, depozitarii, procesatorii la nivel național și comercianții, denumiți în continuare *operatori economici din sectorul agroalimentar*.

(2) Produsele agricole și alimentare pentru care operatorii economici din sectorul agroalimentar au obligația furnizării de date statistice de evidență a stocurilor sunt prevăzute în anexa, care face parte integrantă din prezenta lege.

(3) Măsurile de reglementare instituite prin prezenta lege privesc domeniile de activitate de producție agricolă, depozitare, procesare și comercializare a produselor agricole și alimentare și sunt obligatorii pentru toți operatorii economici din sectorul agroalimentar.

(4) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (3), prezenta lege nu este aplicabilă comercianților care dețin structuri de vânzare cu suprafață de vânzare de până la 400 mp inclusiv, fără spațiile destinate depozitării, păstrării, și producției mărfurilor, birourilor și anexelor, comercianților ambulanți, comercianților care desfășoară activități de

servicii de alimentație publică, precum și comercianților care desfășoară activități de comercializare în zone publice.

Art. 2. - (1) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale este responsabil cu aplicarea măsurilor de centralizare a stocurilor de produse agricole și alimentare, cu respectarea confidențialității datelor care privesc aceste produse.

(2) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale dezvoltă un sistem informatic de colectare a datelor statistice raportate de operatorii economici din sectorul agroalimentar.

Art. 3. - (1) În vederea asigurării trasabilității produselor agricole și alimentare pe piață, operatorii economici din sectorul agroalimentar au obligația furnizării de date statistice de evidență a stocurilor de produse agricole și alimentare, o singură dată pe lună, până în data de 15 a lunii pentru luna precedentă, către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

(2) Metodologia de colectare, centralizare și prelucrare a datelor statistice de evidență a stocurilor de produse agricole și alimentare, prevăzute la alin. (1) se stabilește prin hotărârea Guvernului prevăzută la art. 7.

Art. 4. - Verificarea și controlul stocurilor se realizează potrivit normelor stabilite prin ordin comun al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului finanțelor conform competențelor legale.

Art. 5. - (1) Nerespectarea prevederilor art. 3 alin. (1) constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 20.000 lei.

(2) Constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii prevăzute la alin. (1) se fac de către persoane împuternicite în acest scop de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Ministerul Finanțelor.

(3) Contravenției prevăzute la alin. (1) îi sunt aplicabile prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. - Pe baza datelor statistice de evidență a stocurilor de produse agricole și alimentare centralizate se vor stabili politici publice de subvenționare în sectorul agroalimentar.

Art. 7. - În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul, la propunerea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Ministerului Finanțelor va aproba prin hotărâre, normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

**p. PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

**p. PREȘEDINTELE
SENATULUI**

VASILE-DANIEL SUCIU

ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU

București,
Nr.

Produsele agricole și alimentare pentru care operatorii economici din sectorul agroalimentar au obligația furnizării de date statistice de evidență a stocurilor

- a) legume-fructe;
- b) cereale și produse pe bază de cereale;
- c) semințe de oleaginoase și produse pe bază de oleaginoase;
- d) leguminoase furajere;
- e) semințe certificate: cereale, orez, oleaginoase și proteaginoase;
- f) carne și produse din carne, conserve din carne și mixte;
- g) lapte și produse din lapte;
- h) produse de morărit și panificație;
- i) produse prelucrate, procesate, conservate din legume-fructe;
- j) grăsimi și uleiuri;
- k) apă, inclusiv apă minerală naturală, apă de izvor și toate celelalte ape îmbuteliate sau ambalate;
- l) orez;
- m) plante aromatice, sare și condimente;
- n) ceaiuri;
- o) zahăr;
- p) miere;
- q) drojdie.

OBIECȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE cu privire la Legea privind reglementarea
modalității de raportare a stocurilor la produsele agricole (PI-x nr. 355/2022)

| Nr. | Nume | Prenume | PARTID | SEMNAȚURA |
|-----|------------|---------------------|-----------|-----------|
| 1 | Apostol | Alin-Gabriel | USR | |
| 2 | Badea | Mihai-Alexandru | USR | |
| 3 | Băltărețu | Viorel | USR | |
| 4 | Barna | Ilie-Dan | USR | |
| 5 | Benga | Tudor Vlad | NEAFILIAT | |
| 6 | Berescu | Monica-Elena | USR | |
| 7 | Blaga | Daniel - Codruț | USR | |
| 8 | Botez | Mihai-Cătălin | USR | |
| 9 | Bulai | Iulian | USR | |
| 10 | Buzoianu | Diana-Anda | USR | |
| 11 | Chichirău | Cosette-Paula | USR | |
| 12 | Ciornei | Radu Tudor | USR | |
| 13 | Cristian | Brian | USR | |
| 14 | Dehelean | Silviu | USR | |
| 15 | Drancă | Andrei - Iulian | USR | |
| 16 | Drulă | Cătălin | USR | |
| 17 | Fălcoi | Nicu | USR | |
| 18 | Gheba | Daniel Sorin | NEAFILIAT | |
| 19 | Giurgiu | Adrian | USR | |
| 20 | Hangan | Pollyanna-Hanellore | USR | |
| 21 | Havârneanu | Filip | USR | |
| 22 | Ilie | Victor | USR | |

OBIECȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE cu privire la Legea privind reglementarea modalității de raportare a stocurilor la produsele agricole (PI-x nr. 355/2022)

| Nr. | Nume | Prenume | PARTID | SEMNATURA |
|---------------|------------------|----------------------------------|----------------|-----------|
| 23 | Ion | Stelian Cistian | USR | |
| 24 | Lazăr | Teodor | USR | |
| 25 | Lazăr | Ion-Marian | USR | |
| 26 | Lorincz | Iulian | USR | |
| 27 | Miftode | Marius Andrei | USR | |
| 28 | Miruță | Radu-Dinel | USR | |
| 29 | Molnar | Radu-Iulian | USR | |
| 30 | Moșteanu | Liviu-Ionuț | USR | |
| 31 | Murariu | Oana | USR | |
| 32 | Năsui | Claudiu-Iulius-Gavril | USR | |
| 33 | Neagu | Denisa-Elena | USR | |
| 34 | Panait | Radu | USR | |
| 35 | Pop | Rareș-Tudor | USR | |
| 36 | Prună | Cristina-Mădalina | USR | |
| 37 | Rodeanu | Bogdan Ionel Rodeanu | USR | |
| 38 | Seidler | Cristian-Gabriel | USR | |
| 39 | Stoica | Diana | USR | |
| 40 | Terente | Eugen | USR | |
| 41 | Todosiu | Beniamin | USR | |
| 42 | Țoiu | Oana-Silvia | USR | |
| 43 | Ungureanu | Emanuel-Dumitru | USR | |
| 44 | Wiener | Adrian | USR | |

43. TOTAL

OBIECTIE DE NECONSTITUTIONALITATE
CU PRIVIRE LA LEGEA PRIVIND REGLEMENTAREA
MODALITATI DE RAPORTARE A STOCURILOR LA PRODUSELE
AGRICOLE (PL-X NR. 357/2022)

| Nr. | Nume și prenume | Deputati | Semnatura |
|-----|--------------------------|------------------|---------------------------|
| 1 | LUOPVIC DEBTA | G.D.I./NEAFILIAT | [Redacted Signature Area] |
| 2 | GEORGE IONESCU | NEAFILIAT | |
| 3 | Antonel Ionescu | G.D.I./NEAFILIAT | |
| 4 | Rusu Daniel Ghe | G.D.I./NEAFILIAT | |
| 5 | Kocsis-CRISTEA ALEXANDRU | G.D.I./NEAFILIAT | |
| 6 | Violete Alexandru | NEAFILIAT | |
| 7 | PLĂIAȘU GABRIEL | NEAFILIAT | |
| 8 | DANCIĂ IONEL | NEAFILIAT | |
| 9 | BOLA BOGDAN | G.D.I./NEAFILIAT | |
| 10 | JOVĂILEA CRIN | G.D.I./NEAFILIAT | |
| 11 | Ștefan Ioni | G.D.I./NEAFILIAT | |
| 12 | Mintusca Ghe Adoza | G.D.I./NEAFILIAT | |
| 13 | CHIRĂ CLAUDIU | G.D.I./NEAFILIAT | |
| | | | |
| | | | |